

Bankensplitsing: een schaamlapje tussen sparen en speculeren

Zal de Belgische staat haar kans laten lopen. Het voorstel van de hervormingswet dat vanmorgen op de agenda stond in het kernkabinet zou een slappe kopie van de scheidingswet zijn die het spaargeld en de publieke middelen 50 jaar adequaat heeft beschermd.

“5 jaar na de grootste financiële crisis van de laatste decennia, 5 jaar na de banken met 35 miljard belastinggeld te hebben gered, 5 jaar waarin miljarden besparingen ons allemaal op de een of andere manier hebben geraakt, begrijpen burgers niet dat de regering geen serieuze maatregelen neemt om de bankactiviteiten te kaderen en ons spaar- en belastinggeld te beschermen tegen speculatie,” zegt Greg Van Elsen van FairFin.

Het voorstel dat minister Geens op tafel heeft gelegd komt niet tegemoet aan de hoogte van de inzet. Niemand in de regering of in de financiële lobby's, kan rechtvaardigen waarom men niet op een strikte scheiding tussen deposito- en zakenbankieren uitkomt: een eenvoudige oplossing, makkelijk te controleren en inzichtelijk voor de burgers. Bovendien heeft het al meer dan een halve eeuw bewezen dat het werkt.

“Als deze hervorming alles is wat we kunnen laten zien na de schok van 2008, moeten we dan concluderen dat onze bestuurders ervan afzien om het financieel systeem ten dienste van de samenleving te stellen? Dat kan niet de oplossing zijn. Tot de stemming in het parlement, blijven wij burgers mobiliseren om de petitie bankensplitsen.be te tekenen, net als 11.000 anderen al hebben gedaan,” voegt Michel Cermak van Roosevelt.be toe.

Waarom is het een probleem ?

Banken niet splitsen en een bepaalde mate van trading (handel op de financiële markten) toestaan, betekent:

1. Dat er een risico voor de staat blijft: trading activiteiten blijven een bedreiging vormen voor de publieke middelen en bijgevolg voor de burger.
2. Dat men indirect zeer risicovolle activiteiten blijft subsidiëren.
3. Dat banken worden aangemoedigd extreme risico's te nemen: ze hebben meer middelen nodig voor hun eigen trading en dat kan perverse gevolgen hebben.

4. Dat het risico wordt genomen dat er geen efficiënte controle tot stand komt: het is praktisch onmogelijk voor een toezichthouder om het onderscheid te maken tussen trading voor eigen rekening of voor derden.

‘Speculatie voor eigen rekening’ verbieden vanaf een zekere drempel, hoe laag die ook gaat zijn, klinkt mooi maar is praktisch onmogelijk omdat een toezichthouder nooit het onderscheid kan maken tussen speculatieve activiteiten en andere activiteiten. In de praktijk blijven banken speculeren en zo de economie en het spaargeld van burgers, in gevaar brengen.

Meer info

- Sites internet : www.scinderlesbanques.be et www.bankensplitsen.be



- <https://www.facebook.com/pages/Scinder-les-banquesBanken-splisten/170581943145757?fref=ts>



- [#splitbanks](#)

Contacten

Laurence Roland :
laurence.roland@rfa.be
02/340 08 65
Amandine Clout
Amandine.clout@rfa.be
02/340 08 62
Michel Cermak (@Roosevelt_BE) :
michel.cermak@gmail.com,
0472 45 22 73,